1-13-2003/...

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

 28 апреля ... года г. Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 4 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Постовалова Т.П., исполняющая обязанности мирового судьи судебного участка № 3 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

при секретаре Роговой Н.Ю.,

 с участием государственного обвинителя, помощника Нефтеюганского межрайонного прокурора Афанасьева Е.А.,

 защитника – адвоката Дмитриевой И.П., представившей удостоверение № 1396 и ордер № 20 от 28.04....,

 подсудимого Бабчук И.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Бабчук Игоря Петровича, паспортные данные, гражданин ..., образование высшее, военнообязанный, работающий ведущим специалистом наименование организации, женатого, имеющего на иждивении двух несовершеннолетних детей, зарегистрированного и проживающего по адресу: ..., не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 159 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

 У С Т А Н О В И Л:

Бабчук И.П. будучи работником филиала наименование организации и состоя в должности ведущего специалиста, работающий вахтовым методом, согласно п.5.4 Положения наименование организации «О вахтовом методе работ» № П2-09 Р-0035 ЮЛ-353 от 09.01.2019г., утвержденного приказом наименование организации от 09.01.2019 №03-265-од, введенного в действие 09.01.2019 года, имел право на возмещение фактически понесенных расходов по оплате проезда от установленного вышеуказанным положением пункта сбора -населенного пункта, наиболее приближенного к месту жительства - г. Тюмень, к месту организации работ и обратно по самостоятельно приобретенным проездным документам (авиабилеты, ж/д билеты, билеты на рейсовые автобусы, билеты на речной транспорт, кассовые чеки).

Вместе с тем Бабчук И.П., достоверно зная, что согласно вышеуказанному Положению имеет право на возмещение фактически понесенных расходов по оплате проезда от установленного пункта сбора в г. Пермь к месту организации работ и обратно по самостоятельно приобретенным проездным документам (авиабилеты, ж/д билеты, билеты на рейсовые автобусы, билеты на речной транспорт, кассовые чеки), решил похитить путем обмана, денежные средства, принадлежащие наименование организации, предоставив в Общество, для возмещения якобы понесённых им расходов по оплате проезда от места организации работ до установленного пункта сбора, железнодорожные электронные билеты, по которым проезд фактически не осуществлял.

Так, Бабчук И.П., 04.05.2023 в 13 часов 45 минут, находясь по адресу: г. Курган, ул. Достоевского, д.57, кв.72, посредством сети Интернет приобрел железнодорожный электронный проездной билет № ... по маршруту «Тюмень - Сургут» с датой отправления 06.05.2023, стоимостью 4687,70 рублей, который в последующем 04.05.2023 в 13 часов 56 минут аннулировал, вернув себе тем самым потраченные на приобретение билета 4685,10 рублей.

Далее, 23.05.2023 в 19 часов 03 минут, находясь на Приобском месторождении Ханты-Мансийского района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, посредством сети Интернет приобрел железнодорожный электронный проездной билет № ... по маршруту «Пыть-Ях -Тюмень» с датой отправления 06.06.2023, стоимостью 3482,40 рублей, который в последующем 23.05.2023 года в 19 часов 16 минут аннулировал, вернув себе тем самым потраченные на приобретение билета 3479,80 рублей.

После чего, Бабчук И.П. в продолжении своего преступного умысла, в период времени с 10.06.2023 по 12.07.2023, действуя умышленно, из корыстных побуждений, имея реальную возможность отказаться от совершения преступления' но напротив желая этого, находясь в почтовом отделении АО «Почта России», расположенном по адресу: г.Курган, ул.Достоевского, д.72 отправил почтовое отправление в офис наименование организации, расположенный по адресу Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, г. Нефтеюганск, ул. Сургутская, стр.2 «а», с заявлением на компенсацию понесенных им затрат в размере 8170,10 рублей, связанных с оплатой билетов к месту организации работ и к месту жительства, к которому приложил приобретенные им ранее и в последующем аннулированные железнодорожные электронные проездные билеты № ... и № .... проезд по которым он не осуществил с целью возмещения якобы понесённых им расходов по оплате проезда от места жительства к месту организации работ и в обратном направлении на общую сумму 8170,10 рублей, которые он фактически не понес, тем самым обманув специалиста наименование организации путем предоставления документов содержащих ложные сведения о совершенном им вышеуказанном проезде.

На основании предоставленных ложных сведений, 12.07.2023, наименование организации, на банковский счет №..., открытый на имя Бабчук И.П., были перечислены денежные средства в качестве компенсации расходов по оплате проезда с места организации работ вахтовым методом в размере 8170,10 рублей. Тем самым, Бабчук И.П. причинил наименование организации материальный ущерб на общую сумму 8170,10 рублей.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Бабчук И.П. заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в порядке главы 40 УПК РФ.

В судебном заседании, подсудимый данное ходатайство поддержал и подтвердил, что обвинение ему понятно и он с ним согласен. Вину в совершении преступления признает полностью, в том числе понимает фактические обстоятельства содеянного, форму вины, мотив совершения деяния и его юридическую оценку. Ходатайство заявлено им добровольно, после проведения консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства: понимает, что он будет основан исключительно на тех доказательствах, которые имеются в материалах дела; не сможет быть обжалован в апелляционном порядке из-за несоответствия изложенных в нем выводов фактическим обстоятельствам уголовного дела, а так же знает, что назначенное наказание не будет превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ, соответственно, устанавливающего уголовную ответственность за деяние, с обвинением в совершении которого, подсудимый согласился.

Защитник и государственный обвинитель не возражали против рассмотрения уголовного дела с применением особого порядка вынесения судебного решения.

Представитель потерпевшего наименование организации надлежащим образом извещенный в судебное заседание не явился. Направил на судебный участок заявление, в котором поддержал данное им на стадии дознания заявление о рассмотрении дела в свое отсутствие, а также на рассмотрение дела в порядке главы 40 УПК РФ. Просил назначить наказание на усмотрение суда в пределах санкции статьи.

Руководствуясь ст. 249 УПК РФ мировой судья счел возможным с учетом мнения сторон рассмотреть дело в отсутствие не явившегося потерпевшего.

Мировой судья принимает данное в ходе осуществления дознания представителем потерпевшей согласие на рассмотрение настоящего уголовного дела в порядке главы 40 УПК РФ, поскольку право на рассмотрение дела в особом порядке принадлежит только суду, к компетенции дознавателя не относится, соответственно подлежит оценке только судом. Кроме того, данное им согласие на рассмотрение дела в порядке главы 40 УПК РФ подтверждено им при извещении о дате, времени, месте рассмотрения уголовного дела.

Таким образом, суд удостоверился в соблюдении установленных законном условий для рассмотрения настоящего уголовного дела в порядке главы 40 УПК РФ, Мировой судья постановляет приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Заслушав лиц, участвующих в деле, суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, предъявлено ему обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу и квалифицирует действия Бабчук И.П. по ч. 1 ст. 159 Уголовного Кодекса Российской Федерации - мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана.

Назначая вид и меру наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности подсудимого, имеющего постоянную регистрацию и место жительства, официально трудоустроенного; наличие постоянного источника дохода; характеризующейся по месту проживания удовлетворительно, по месту работы наименование организации положительно; не судимого; на учете у врача нарколога, психиатра не состоящего, состояние его здоровья, имущественное положение, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия его жизни.

В соответствии со ст. 61 УК РФ в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд учитывает добровольное возмещение ущерба, наличие на иждивении двух детей, признание вины, раскаяние в совершенном преступлении.

Иные обстоятельства, которые могут быть признаны судом в качестве, смягчающих наказание, не установлены.

Обстоятельств, отягчающих наказание судом не установлено.

В действиях подсудимого не имеется исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, личности виновного, существенно уменьшающих общественную опасность совершенного преступления и как следствие оснований для применения ст. 64 УК РФ.

Суд назначает наказание с учетом положений, предусмотренных ч. 5 ст. 62 УК РФ.

С учетом всех обстоятельств, влияющих на меру ответственности, отсутствием отягчающих наказание обстоятельств, данных о личности Бабчук И.П., материального положения, отношения к совершенному преступлению, тяжести и общественной опасности содеянного, а также учитывая цели восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений, суд считает справедливым назначить Бабчук И.П. наказание в виде штрафа, поскольку, по мнению суда, такой вид наказания будет способствовать исправлению подсудимого.

При этом, суд определяет размер штрафа исходя из материального положения подсудимого, не находя оснований для назначения наказания в минимальном размере.

Вопрос о вещественных доказательствах мировой судья решает в соответствии с ч.3 ст. 81 УПК РФ.

С учетом положений ч.10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки, предусмотренные статьей 131 УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат.

 На основании изложенного, руководствуясь ст.316, 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Бабчук Игоря Петровича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 10 000 (десять тысяч) рублей.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить прежней, отменить после вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства по делу: заявление от 05.12.2022, электронный билет №..., кассовый чек №1112, электронный билет №..., кассовый чек №]589, заявление от 03.02.2023, заявление от 03.02.2023, электронный билет №..., кассовый чек №114, заявление от 10.06.2023, электронный билет №..., кассовый чек №1236, электронный билет №..., кассовый чек №2308 находящиеся у представителя потерпевшего наименование организации Якимова С.С. оставить у Якимова С.С. по принадлежности; выписки по банковской карте Бабчук И.П. хранящиеся в материалах уголовного дела, - хранить в материалах уголовного дела.

С учетом положений ч.10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки, предусмотренные статьей 131 УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат.

Реквизиты, заявленные ОМВД России по г. Нефтеюганску для корректного зачисления штрафов, налагаемых судом: Взыскатель: Российская Федерация. Получатель: УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (УМВД России по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре). ИНН-8601010390. КПП-860101001. Единый казначейский счет (К/С) 40102810245370000007, Номер казначейского счета (Р/С) 0310064300000018700, Счет № 4010181090000001. Банк: РКЦ г. Ханты-Мансийск. БИК - 007162163. ОКТМО - 71874000. КБК: 18811603116010000140 «Денежные взыскания (штрафы) и иные суммы, взыскиваемые с лиц, виновных в совершении преступлений, и в возмещении ущерба имуществу, зачисляемые в федеральный бюджет». УИН 18858624110290081432. Единый уникальный номер уголовного дела: 12401711076008143.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в течение 15 суток со дня его постановления в Нефтеюганский районный суд Ханты – Мансийского автономного округа – Югры, с соблюдением требований статьи 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, через мирового судью, постановившего приговор.

В случае апелляционного обжалования приговора осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса, а также вправе ходатайствовать об осуществлении защиты его прав, интересов и оказании ему юридической помощи в суде апелляционной инстанции защитниками, приглашенными им самим или с его согласия другими лицами, либо защитником, участие которого подлежит обеспечению судом.

Настоящий приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п.1 ст.389.15 УПК РФ.

Мировой судья Т.П. Постовалова